

Resoconto della riunione del Presidio della qualità del 23 maggio 2022

Tabella delle presenze:

	Ruolo	Presente	Assente giustificato	Assente non giustificato	Entra	Esce
Fabio Peron	Presidente del presidio	x				
Fiorella Bulegato	Dipartimento Culture del progetto	x				
Francesca Cappelletti	Dipartimento Culture del progetto	x				
Sergio Copiello	Dipartimento Culture del progetto	x				
Micol Roversi Monaco	Dipartimento Culture del progetto	x				
Stefania Tonin	Dipartimento Culture del progetto	x				
Massimiliano Condotta	Dipartimento Culture del progetto	x				
Nicole Spina	Studente	x				
Alberto Bretini	Dottorando			x		

Alla riunione sono presenti anche la responsabile del servizio qualità e valutazione Manuela Bombana, e i collaboratori Enrico Leone e Barbara Guzzo.

Con la comunicazione del 9 aprile 2022, prot. n. 28936, è stata convocata la riunione del presidio della qualità dell'Università Iuav di Venezia. La riunione si svolge in modalità on-line con il seguente ordine del giorno:

1. approvazione del verbale del 22 aprile
2. valutazione dei corsi di studio (schede sua cds)

La riunione inizia alle 9.10

Il presidente propone di anticipare la discussione del punto 2 e il presidio della qualità approva.

2. valutazione dei corsi di studio e all'analisi delle schede SUA-CDS

Il presidente ricorda che nella seduta del 22 aprile è emersa la necessità di predisporre un questionario rivolto ai docenti da affiancare agli esiti del questionario agli studenti. La proposta ha la finalità di far emergere ulteriori punti di vista sulle criticità e individuare le possibili soluzioni, considerato il persistere di valutazioni negative da parte degli studenti riferite alle sedi, nonostante i numerosi investimenti affrontati dall'ateneo per le attrezzature, le aule e le infrastrutture e tenendo conto di quanto rilevato nella seduta: criticità nell'articolazione dell'orario, nell'assegnazione delle aule ai diversi insegnamenti non coerente con la numerosità degli studenti e causa di sovraffollamento

a) il questionario docenti

Il presidente invita Stefania Tonin e Francesca Cappelletti a illustrare il lavoro svolto. Prende la parola Francesca Cappelletti, la quale illustra il questionario condiviso nella cartella su drive del Presidio al fine di accogliere osservazioni e modifiche da parte di tutti i componenti.

Il documento, denominato "Questionario per la valutazione dell'attività didattica da parte del docente", è composto da 25 domande raccolte in 8 sezioni:

- Informazioni generali (ovvero i riferimenti necessari all'individuazione dell'insegnamento di riferimento, comprensivi dell'indicazione della sede e dell'aula, indicando il cds di riferimento);
- Informazioni sull'esperienza didattica e sul tipo di didattica adottato nel corso dell'insegnamento
- Articolazione dell'orario e coerenza crediti/ore (che offre la possibilità di raccogliere eventuali criticità riscontrate dal docente rispetto all'orario assegnato all'insegnamento, che sia più o meno concentrato nell'arco della settimana)
- Svolgimento del programma (che include alcuni esempi come eventuale ausilio per la risposta)
- Gli studenti: preparazione preliminare, rapporto con studenti, presenza in aula
- Adeguatezza aule (da integrare con un elenco delle sedi)
- Supporto al docente
- Valutazione complessiva dell'insegnamento

oltre a un campo libero in cui poter raccogliere Note/Suggerimenti

Interviene Stefania Tonin per segnalare inoltre che non essendo reperibili modelli analoghi da parte di altri atenei, nella predisposizione del questionario si è fatto riferimento all'esperienza diretta e dei colleghi.

Fiorella Bulegato ritiene che il lavoro sia completo e accurato e propone di aggiungere una domanda sulla puntualità nella riconsegna delle esercitazioni da parte degli studenti.

Manuela Bombana segnala che sarebbe opportuno inserire anche una domanda sulla didattica a distanza, perché è un dato su cui per parte studenti sono state segnalate molte criticità; chiede inoltre se ci siano delle modalità per stimolare un più elevato tasso di risposta da parte dei docenti. Stefania Tonin invita a procedere rapidamente all'invio dei questionari vista la prossima conclusione delle lezioni, anticipando la pausa estiva.

Riprende la parola il presidente per esprimere il proprio apprezzamento per il lavoro svolto e chiede al presidio di esprimersi con osservazioni o di inviarle entro una settimana, in modo da poter provvedere all'erogazione del questionario ai docenti.

Il presidente si propone di verificare se l'invio dei questionari possa essere accompagnato da una nota a firma del rettore. Propone in ogni caso come data di riferimento per l'invio il 5 o il 6 giugno, per evitare sovrapposizioni con l'agenda del rettore riferita ai tavoli per la costruzione del nuovo piano strategico dell'ateneo. Il presidio approva.

b) condivisione documento sulla sostenibilità della didattica

Il presidente propone di dare maggior visibilità al documento approvato nella seduta del 22 aprile in materia di sostenibilità della didattica e inviarlo al nucleo di valutazione, dandone comunicazione anche ai coordinatori dei corsi di studio.

Interviene Manuela Bombana la quale ricorda che in genere il presidio incontra i coordinatori dei corsi di studio per la trasmissione dei dati statistici SUA cds prima dell'estate. Suggestisce di parlarne nel corso di quell'incontro, possibilmente in presenza trattandosi dell'avvio del nuovo mandato del presidio.

Il presidio approva di convocare una riunione in presenza con i corsi di studio, in cui presentare anche i dati sulla sostenibilità dei corsi di studio.

c) questionari degli studenti sulle criticità

Il presidente informa che il servizio qualità e valutazione ha predisposto una specifica sintesi denominata "Analisi dei dati di insoddisfazione e azione didattica del questionario erogato agli studenti frequentanti - Primo semestre 2021/2022" e chiede a Manuela Bombana di illustrare i dati. Si tratta della costruzione di un indicatore di sintesi per avere un quadro di insieme rispetto a quanto evidenziato dai singoli indicatori.

Indicatore 1: AZIONE DIDATTICA

L'indicatore è ottenuto facendo la media semplice delle risposte "decisamente no" alle domande "Il docente stimola /motiva l'interesse verso la materia?" e "Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?"

Indicatore 2 : ASPETTI ORGANIZZATIVI

L'indicatore è ottenuto facendo la media semplice delle risposte "decisamente no" alle domande "Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?", "Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?", "Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?" e "L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?"

Indicatore 3: SODDISFAZIONE COMPLESSIVA

L'indicatore è ottenuto facendo la media semplice delle risposte "decisamente no" alla domanda "Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?"

Indicatore 4b: ADEGUATEZZA ORARIO

L'indicatore è ottenuto facendo la media semplice delle risposte "decisamente no" alla domanda "Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?"

Indicatore 5: PUNTUALITA'

L'indicatore è ottenuto facendo la media semplice delle risposte "decisamente no" alla domanda "Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?"

Indicatore 6: DIDATTICA A DISTANZA

L'indicatore è ottenuto facendo la media semplice delle risposte "decisamente no" alla domanda "E' complessivamente soddisfatto di come è stato organizzato questo insegnamento nella parte di didattica on line?"

Indicatore 7: INDICATORE DI SINTESI

L'indicatore è ottenuto attraverso la somma di valori assegnati agli altri indicatori. In particolare 3 ad ogni indicatore in area critica – gialla, e 1 per ogni indicatore in area d'attenzione – grigio.

Sono stati raccolti sia per docente che per corso di studio, attribuendo un peso di 3 punti se l'indicatore era in area critica, e un peso di 1 punto se in area di attenzione. Il numero complessivo risultante per docente è stato poi distribuito per corso di studio. E' stato poi messo a confronto la soddisfazione per la didattica e la soddisfazione complessiva.

Emerge principalmente un problema su un corso di laurea magistrale che evidenzia un'insoddisfazione molto alta.

Il presidente osserva inoltre che per l'indicatore 1 e 2, essendo il punteggio frutto della media tra i punteggi di 2 e 3 domande, potrebbe essere opportuno aggiustarne la pesatura, anche se il quadro rappresentato resta piuttosto evidente, perché permette di osservare che pur a fronte di un numero ristretto di docenti in area critica, estendendo la zona di osservazione fino a includere l'area di attenzione si rileva che su un totale di circa 500 insegnamenti il 10% degli insegnamenti ha avuto dei problemi.

Il presidente richiede al servizio di predisporre un'analisi ripartita per i tre corsi di studio (Architettura magistrale, Architecture magistrale, Disegno industriale) e propone al presidio di analizzarne gli esiti entro la prossima seduta secondo la modalità a gruppi già utilizzata, tenendo conto che per i corsi particolarmente problematici potrebbe essere utile chiarire il quadro avvalendosi delle risposte aperte degli studenti in materia di didattica a distanza. Il presidio della qualità approva.

1 approvazione del verbale del 22 aprile

Il presidente sottopone al presidio il verbale della precedente seduta del 22 aprile 2022 e chiede se vi siano osservazioni. Il presidio lo approva all'unanimità

La riunione termina alle 10.40.